

Wyjaśnienie treści SIWZ i zmiana treści SIWZ

Z a m a w i a j ą c y :

Ochotnicza Straż Pożarna w Sulowie
Sulów 139,
23-213 Zakrzówek
NIP: 715-00-00-561
Tel. (81) 821-72-88

Dotyczy postępowania pn: **Dostawa średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Sulowie** Numer ogłoszenia: 184921 – 2013.

W związku z pytaniem Wykonawcy o wyjaśnienie treści SIWZ na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wyjaśniamy:

Pytanie 1:

Zamawiający wymaga by najmniejszy prześwit pod osiami wynosił minimum 400mm oraz by kąt natarcia wynosił minimum 35° oraz kąt zejścia 24°(punkt 2.3 Załącznika nr 1 do SIWZ).

W wymaganiach Zamawiającego jest dosyć duża niespójność, ponieważ tytuł załącznika nr 1 do SIWZ określa wymagania dla pojazdu uterenowionego, kategorii 2, natomiast niektóre zapisy wymienione w punkcie 2.3 wskazują. na pojazd terenowy kategorii 3, Brak konsekwencji dokładnie widać w zapisie wymagający żeby kąt natarcia wynosił minimum 35°(samochód kategorii 3), ale kąt zejścia określony jest już na poziomie minimum 24° co jest całkowicie pozbawione logiki oraz racjonalnego uzasadnienia natomiast jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający nie doprecyzował wymagań z uwagi na walory użytkowe pojazdu, a jedynie w celu ograniczenia udziału w postpowaniu wszystkich producentów pojazdów pożarniczych za wyjątkiem firmy X, która jako jedyna posiada ważne świadectwo dopuszczenia na pojazd marki Y spełniający wymagania Zamawiającego. Dodatkowo zważywszy na fakt, że Zamawiający wymaga przedłożenia do oferty świadectwa dopuszczenia CNBOP na oferowany pojazd, oraz irracjonalnie krótki czas realizacji zamówienia oczywistym jest, że ważną ofertę złożyć może wyłącznie jedna, z góry określona firma, która dodatkowo posiada już wyprodukowane pojazdy zgodne ze specyfikacją. Zamawiającego w związku z czym będzie mogła bez żadnych trudności zrealizować zamówienie w tak niedorzecznie krótkim terminie. W związku z powyższym, zapis ten stanowi jawne naruszenie Art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych mówiący, iż „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, a niewątpliwie z takim zapisem mamy do czynienia w tym przypadku.

Czy w związku z powyższym, mając na uwadze, że przedmiotem postępowania jest dostawa pojazdu średniego, w kategorii drugiej - uterenowionej, Zamawiający dopuści, samochód, którego prześwit pod osiami wynosi 290mm, a kąt natarcia i zejścia 23°, zgodnie z wymaganiami normy dla samochodów tej klasy?

Odpowiedź 1:

Zamawiający dopuszcza samochód, którego prześwit pod osiami wynosi minimum 290mm, a kąt natarcia i zejścia 23°, zgodnie z wymaganiami normy dla samochodów w kategorii 2. Zamawiający wymaga przedłożenia do oferty świadectwa dopuszczenia **CNBOP**. Zamawiający wyjaśnia, że krótki czas realizacji zamówienia wynika z terminów rozliczeń środków finansowych przeznaczonych na zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego. Zamawiający pragnie zaznaczyć, iż nie jest prawdą, że jedynie firma X posiada ważne świadectwo dopuszczenia na pojazd marki Y spełniający wymagania Zamawiającego.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie prześwitu pod osiami oraz kąta natarcia i zejścia zgodnie z powyższą odpowiedzią.

Pytanie 2:

Zamawiający wymaga ogumienie z bieżnikiem terenowym dostosowanym do różnych warunków atmosferycznych(wielosezonowe), na wszystkich osiach ogumienie pojedyncze (punkt 2.6 Załącznika nr 1 do SIWZ).

W tym zapisie widać ciąg dalszy braku logiki w wymaganiach Zamawiającego, ponieważ ogarnianie terenowe jest zaprojektowane w sposób jednoznacznie wskazujący na jego przeznaczenie (wyraźna i bardzo duża kostka terenowa, która jest przeznaczona do poruszania się w bardzo trudnych warunkach terenowych) co w sposób oczywisty wyklucza uniwersalność i dostosowanie ogumienia do różnych warunków atmosferycznych, które to cechy są wymagane przez Zamawiającego. Dodatkowo z wymagań wynika, że przedmiotem postępowania jest dostawa pojazdu w klasie 2 uterenowionej, który z definicji przeznaczony jest do poruszania się po drogach twardych i w ograniczonym zakresie poza nimi. Pojazd wyposażony w pojedyncze koła na tylnej osi jest mniej stabilny, mniej odporny na przechyły podczas jazdy w zakrętach (wyższy profil opony). Mając powyższe na uwadze zdecydowanie lepszym rozwiązaniem będzie zakup pojazdu z ogumieniem bliźniaczym tylnej osi, co zdecydowanie wpłynie na bezpieczeństwo podczas jazdy, dając pewniejsze prowadzenie i lepsze wyczucie pojazdu.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści koła pojedyncze osi przedniej i koła podwójne (bliźniacze) na osi tylnej z bieżnikiem uniwersalnym terenowo - szosowym?

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na koła pojedyncze osi przedniej i koła podwójne (bliźniacze) na osi tylnej z bieżnikiem uniwersalnym terenowo – szosowym i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 3:

Zamawiający wymaga układu hamulcowego z hamulcami bębnowymi na wszystkich osiach (punkt 2.7 Załącznika nr 1 do SIWZ). Większość opracowań na ten temat jednoznacznie wskazuje, że zastosowanie hamulców tarczowych na obydwu osiach przekłada się bezpośrednio na skuteczność hamowania pojazdu w warunkach drogowych, Ma to bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo użytkowników pojazdu oraz innych użytkowników drogi zwłaszcza w trakcie szybkiego dojazdu wozu bojowego do akcji. Zastosowanie hamulców bębnowych na przedniej osi, poprzez wyższą wagę, ma wpływ na pogorszenie kierowności pojazdu, a w związku z ich zamkniętą konstrukcją hamulce takie wykazują tendencje do przegrzewania się, co z kolei prowadzi do spadku ich skuteczności. Podstawową zaletą hamulców tarczowych jest nieosłonięta struktura. Taka konstrukcja sprawia, że nie pojawiają się problemy przegrzania hamulców. Ponadto dzięki styczności z opiewającymi tarczę powietrzem i wodą, ulegają, one nie tylko schłodzeniu, ale i procesowi

samooczyszczania. Czy zatem Zamawiający, mając na uwadze zapewnienie zasad równego traktowania wykonawców i konkurencyjności dopuści zaproponowanie pojazdów z hamulcami tarczowymi na obu osiach?

Odpowiedź 3:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w specyfikacji. Pojazd będzie przeznaczony do pracy w ciężkim specyficznym terenie. (Zamawiający wymaga napędu 4x4). Hamulec bębnowy jest o wiele lepiej chroniony i zabezpieczony przed dostaniem się ciał obcych na część roboczą, poprzez osłonięcie elementów hamujących – jest mniej inwazyjny, co w przypadku hamulców tarczowych nie jest realizowane. W przypadku dostania się ciał obcych na powierzchnię tarczy, następuje jej dość mocne zużycie i zniszczenie, a w ekstremalnych warunkach do pęknięcia i zablokowania kół pojazdu. Występuje zagrożenie bezpieczeństwa jazdy, a wymiana uszkodzonych elementów jest bardzo kosztowna. Koszt eksploatacji hamulców bębnowych jest zdecydowanie tańszy, co ma duże znaczenie przy długotrwałym użytkowaniu pojazdu. Z punktu widzenia Zamawiającego, jego wiedzy i doświadczenia wynika, iż takie rozwiązanie jest lepsze i bardziej praktyczne.

Pytanie 4:

Zamawiający wymaga dostarczenia działka wodno-pianowego zapewniającego prace w pionie minimum -60° do +90° (punkt 3.3 złącznika nr 1 do SIWZ). Czy Zamawiający dopuści działko pracujące w pionie w zakresie -50° do +80°?

Odpowiedź 4:

*Zamawiający dopuszcza działko pracujące w pionie w zakresie -50° do +80°.
Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ zgodnie z powyższą odpowiedzią.*

Pytanie 5:

W pkt. 3.7 Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga zęby oświetlenie pola pracy w warunkach słabej widoczności wynosiło min. 10 luksów w odległości 1m od pojazdu oraz, że oświetlenie powinno posiadać stałe natężenie na całej długości zabudowy (wyklucza się zastosowanie oświetlenia punktowego na zabudowie). Według normy **PN-EN 1846-2 p. 5.1.3.3.** powinno być zainstalowane oświetlenie obszaru przed skrytkami i stanowisk obsługi samochodu. Powinno być zapewnione oświetlenie o natężeniu min. 5 lx w odległości 1m od pojazdu na poziomie podłoża. Norma w żadnym punkcie nie narzuca również, jaki rodzaj oświetlenia powinien być zamontowany, żeby spełnić wymagania w niej zawarte. Zapis Zamawiającego wykluczająca oświetlenie punktowe na zabudowie ma na celu tylko i wyczerpie ograniczenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników postępowania, co stanowi jawne naruszenie ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści samochód pożarniczy, z punktowym oświetleniem pola pracy, które spełnia wymagania normy **PN-EN 1846-2 p. 5.1.3.3.**, a co za tym idzie będzie zapewniało odpowiednie oświetlenie pola pracy w warunkach słabej widoczności?

Odpowiedź 5:

Zamawiający dopuszcza zmianę na oświetlenie o natężeniu min. 5 lx w odległości 1m od pojazdu na poziomie podłoża, oświetlenie powinno posiadać stałe natężenie na całej długości zabudowy (wyklucza się zastosowanie oświetlenia punktowego na zabudowie).

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ zgodnie z powyższą odpowiedzią.

Pytanie: 6

Zamawiający wymaga dostarczenia samochodu z autopompą o wydajności mieszczącej się w zakresie 2600 - 2800 l/min przy ciśnieniu 0,8 MPa i głębokości ssania 1,5m (punkt 3.14 załącznika numer 1 do SIWZ).

Czy Zamawiający dopuści dostarczenie pojazdu z autopompą o wydajności minimalnie mniejszej a wynoszącej 2550 l/min? Różnica w stosunku do wymaganej przez Zamawiającego wydajności wynosi zaledwie niecałe 2%, a co za tym idzie nie ma żadnego wpływu na przebieg prowadzonych akcji gaśniczych, biorąc w szczególności pod uwagę fakt, że Zamawiający wymaga zamontowania na pojeździe działka wodno-pianowego o wydatku 1600-2400 l/min. Podane powyżej parametry techniczne są skrajnie tendencyjne i ograniczające krąg wykonawców do jednego wyżej wyniesionego, mogącego ubiegać się o zamówienie publiczne. W związku z tym nasuwa się pytanie czy Zamawiający nie powinien wybrać trybu zamówienia z wolnej ręki skoro już wcześniej tak opisał przedmiot zamówienia, że żaden z pozostałych producentów za wyjątkiem wyniesionego powyżej nie będzie mógł złożyć ważnej oferty?

W związku z powyższym, zapis ten stanowi jawne naruszenie art. 29 List 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r, Prawo Zamówień Publicznych mówiący, iż „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, a niewątpliwie z takim zapisem mamy do czynienia w tym przypadku.

Odpowiedź: *Zamawiający dopuszcza dostarczenie pojazdu z autopompą o wydajności wynoszącej minimum 2550 l/min.*

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ zgodnie z powyższą odpowiedzią.

Zamawiający po raz kolejny podkreśla, że nie jest prawdą, iż jedynie jeden producent jest w stanie spełnić wymagania SIWZ w zakresie dostawy średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SIWZ.

Prosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszych wyjaśnień na nr faks 81 821 50 02.

Prezes

OSP Sulów

(-) Jan Pyrak